✠

JESUS, MARIA, JOSEF,
S. JOAQUIN, I S. FELIPE NERI.

ADDICION

A LA ALEGACION ESCRITA por el Conde de Almenara, ſobre el dominio, i retencion del Meſon de dicha Villa.

1 DON Manuel Ferrer, en 3. de Marzo 1702. puſo demanda en la paſſada Real Audiencia, pretendiendo ſe declare por nula, atentada, i expoliativa, la poſſeſsion que tomò del Meſon de Almenara el Exc.mo Sr. Conde Don Luis, i la que deſpues tomò el Egregio Conde Don Joſef ſu hijo; i que ſe le reintegraſſe en ella, como heredero de Doña Maria Ferrer ſu madre. Concluſa la cauſa, ſe eſcriviò una breve Alegacion por dicho Egregio Conde Don Joſef, proponiendo las razones que excluyen la intencion de Don Manuel Ferrer. I por cuanto eſte pretende, que en tomar dichos Condes Don Luis, i Don Joſef la poſſeſsion del Meſon, avrian cometido deſpojo; ha parecido preciſſo hacer manifieſto, que la poſſeſsion tomada por dichos Condes fue juſta, i que ni huvo, ni pudo aver deſpojo.

2 Lo antedicho parece notoriamente cierto; i para ello ſupongo, que el Meſon es recayente en un fideicomiſſo fundado por Don Joſef de Proxita, Conde de Almenara, Marques de Navarrès.

3 Otroſi ſupongo, que por Sentencia pronunciada en 6. de Febrero del año 1666. fue mandado poner en poſſeſsion la Condeſa de Belchite Doña Franciſca Fernandez de Heredia, de todos los bienes, que fueron de dicho Conde Don Joſef, Marques de Navarrès, haſta eſtar pagada de

15976.

15976. lib. que se devian a cumplimiento del dote de la Condesa Doña Leonor Ferrer, muger del Conde Don Josef.

4 Estos derechos, i el de tomar la possession, pertenecieron al Conde Don Josef de Proxita, padre de la Condesa de Real, segun consta por la serie de instrumentos, sentencias, i recaudos, de que se hace mencion en la Alegacion en derecho num. 21. 22. & 23. i en fuerza de ellos tomò possession de ellos, i especialmente del Meson de Almenara.

5 Esta possession se tomò tan solemnemente en virtud de dicha Sentencia del año 1666. q̃ Don Antonio Milan de Calatayud, como Apoderado de Don Josef de Proxita padre de la Condesa de Real, juntos todos los vecinos de Almenara en Concejo abierto, les hizo saber la Sentencia pronunciada en la passada Real Audiencia, con Votos del Supremo de Aragon; i q̃ como aviente los derechos de la Condesa de Belchite devia tomar possession de la Villa de Almenara, i demàs bienes, que avia posseido Don Josef de Proxita Marques de Navarrès: i todo el Concejo abierto, unanime, i conforme, convino en dar dicha possession, i la tomò particularmente del Meson; i consta en los autos foj. 224. ibi:

6 *Præterea verò dictis die, & anno. El dicho Don Antonio, en el referido nombre, tomò possession real, actual, i corporal, seu quasi, del Meson de la Villa, que està situado junto a aquella, junto al portal dicho de Valencia, cerca del camino Real; en señal de la cual tomò las llaves de dicho Meson, hizo salir a Francisco Ferrer, Mesonero, i a las demàs personas que estavan dentro, abriò las puertas, entrò, i saliò, quieta, i pacificamente, sin empacho, ni contradiccion de persona alguna.* Esta possession se tomò en 17. de Octubre del año 1694. foj. 209.

7 En fuerza de este acto tan calificado, parece que no puede dudarse, que el Conde Don Josef de Proxita, adquiriò

tiò la possession del Meson, por averla tomado en virtud de Sentencia. Rota apud Posth. *de manut. decis.27.num.5. Possessio vigore Sententiæ capta nihilominus revocari non potest, nisi talis injustitia probetur, ut sit patens, & notoria, ita, ut nullo velamine offuscari possit.* I por la real aprehension, Gom. *ad ll.Taur. l.45.n.193.*

8 De esta possession tuvo noticia Don Manuel Ferrer; porque el primero de Deciembre del año 1694. compareciò el Conde Don Josef, padre de la Condesa de Real, en la passada Real Audiencia, i por muerte del Conde Don Luis pidiò el ser puesto en la possession del Condado de Almenara, con la expressa protesta, que no entendìa perjudicarse en la possession que tenia tomada por los derechos dotales de la Condesa de Belchite, ibi: *Sine præjudicio tamen possessionis, quam habebat ejusdem Comitatus de Almenara, Loci de la Llosa, & Baroniæ de Chilches, pro juribus dotalibus Egregiæ Comitissæ de Belchite: ut latius in dicta petitione cui refertur, continetur.* Consta foj.229. i en la Sentencia del Senado de Valencia, cõ Votos del Supremo de Aragon, en 13. de Agosto de 1699. foj.231.B. se mandò dar la possession de dicho Condado al Conde Don Josef: *Sine præjudicio possessionis quam asserit habere dicti Comitatus de Almenara pro juribus dotalibus Egregiæ Comitissæ de Belchite.*

9 El pleito en que recayò esta Sentencia, i en cuya primer demanda protestò el Conde Don Josef no perjudicarse en la possession que tenia tomada por dicho credito dotal, se siguiò hasta difinitiva con Don Manuel Ferrer; i assi, no pudo tener ignorancia, de que dicho Conde Don Josef tomò, i tenia la possession: i no aviendo reclamado, aunque antes tuviera derecho de posseer, le huviera perdido. Rota apud Posth. *de manut.decis.123.n.4. Nam quando concurrit scientia alterius occupationis non requiritur decennium, sed per modicum tempus amittitur possessio, eo quia suspicatur se posse repelli.* I este consentimiento resultante de la ciencia,

i taciturnidad, es tan eficaz, que perjudica a los menores; como en la especifica materia lo defiende Fabro *in Cod. lib.8.tit.3.diffin.24.tom.2.* Fontanel. *de pact.tom. 2. claus. 7. gloss.3.part.9.n.39.*

10 I constando, que al tiempo que el Conde Don Josef tomò la possession como succesor en el referido Mayorazgo, no posseìa Don Manuel Ferrer el Meson, sino que le posseìa el Conde Don Josef por los derechos dotales de la Condesa de Belchite, se sigue por necessidad, que dicho Don Manuel no pudo ser despojado, pues para ello era necessario el probar que posseìa. Mascard. *de prob. vol. 3. conclus.1321. n. 1.* Giurb. *observ.13.n.3. In causa spolii tria sunt extrema à expoliato probanda possedisse, & expoliatum fuisse.* Gratian. *discep.forens.tom.3.cap.502.n.1. Non est admittendum prætensum expolium, cùm non probetur aliqua possessio, prout erat probanda, ut quis obtineat in hujusmodi judicio.* Cardin.Tusc. *practic. conclus. tom.7. conclus.371.à n. 1. per sequent. lit.S.* Rota apud Seraphin. *decis. 1051.n. 2.* Ridolfin. *in prax.judiciar. part.2.cap.14.n.91.* Menoch. *de recuperand.possession. in prælud.n.21.*

11 De lo antedicho se sigue, que en esta causa no puede governarse por la naturaleza de despojo, mayormente aviendose entrado a tratar sobre el dominio, i retencion. Fontanel. *de pact. tom.2. claus. 7. gloss. 3. par.9. n.42.* i que deve concederse la retencion a la Condesa de Real, por los fundamentos que van propuestos en la Alegacion en derecho. Lo que assi siento, salva semper, &c.

Don Thomas Fernandez de Mesa.